

**Starosta Bielski  
w Bielsku Podlaskim**

AŚ.6341.37.2015

Bielsk Podlaski, dnia 14.02.2017 r.

*[Signature]*  
2017-02-20

DO		ZI		ZZ		ZF		ZT
D-1		I-1		Z-1	<input checked="" type="checkbox"/>	F-1		T-1
D-2		I-2	<input checked="" type="checkbox"/>	Z-2	<input checked="" type="checkbox"/>	F-2		T-2
D-3		I-3		Z-3		F-3		
D-4		I-4		Z-4				
D-5		KP-1		Z-5				
D-6		KP-2		REJ.				
D-7		KP-3						
D-8		KP-4						
		KP-5						

**DECYZJA**

Na podstawie art. 37 pkt 2, art. 122 ust.1 pkt 1, art. 123 ust. 2, art. 126 w zw z art. 125 pkt 3, art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku – Prawo Wodne (tekst jednolity z 2015 roku Dz. U., poz. 469 z późn. zm.) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2016 r. Dz. U. poz. 23) po rozpatrzeniu wniosku Pani Elżbiety Urwanowicz działającej w imieniu i na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Białymstoku w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód polegające na odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych do ziemi z istniejącej kanalizacji deszczowej odwadniającej nawierzchnię drogi krajowej Nr 66 Zambrów – Bielsk Podlaski w miejscowości Grabowiec .

orzeka się:

**I. Udzielić Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Białymstoku w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód polegające na odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych do ziemi z istniejącej kanalizacji deszczowej odwadniającej nawierzchnię drogi krajowej Nr 66 Zambrów – Bielsk Podlaski w miejscowości Grabowiec na następujących warunkach:**

1. Ilość podczyszczonych wód odprowadzanych do odbiornika nie będzie przekraczała:

a) ze zlewni nr 1

$$Q_{hmax} = 89,9 \text{ m}^3/\text{h}$$

$$Q_{d\acute{s}r} = 5,5 \text{ m}^3/\text{d}$$

$$Q_r = 1115,78 \text{ m}^3/\text{rok}$$

b) ze zlewni nr 3

$$Q_{hmax} = 252,7 \text{ m}^3/\text{h}$$

$$Q_{d\acute{s}r} = 16,0 \text{ m}^3/\text{d}$$

$$Q_r = 3171,2 \text{ m}^3/\text{rok}$$

2. W odprowadzanych wodach opadowych najwyższe dopuszczalne wskaźniki zanieczyszczeń nie będą przekraczały:

- zawiesiny ogólne – 100 mg/l .
- węglowodory ropopochodne – 15 mg/l

GDDKiA Oddział w Białymstoku

WPLYNEŁO DNIA 21 LUT. 2017

Podpis *[Signature]*

W POZ. 3557

3. Odbiornikiem wód deszczowych będzie ziemia (grunt) w postaci rowu R - E4 oraz rowu przydrożnego współrzędne wylotów :

wylot nr 1 na km 67+975 E 23°3'6,88" N 52°45'5,04"

wylot nr 2 na km 67+975 E 23°3'7,88" N 52°45'5,05"

wylot nr 4 na km 66+829 . E 23°2'7,23" N 52°45'12,63"

**II. Odmówić udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód polegające na odprowadzaniu wód opadowych ze zlewni nr 2 z wylotu nr 3 do rowu R-E**

**III. Zobowiązuje się wnioskodawcę do:**

- 2-13. - założenia zeszytu eksploatacji urządzeń oczyszczających i odnotowywania w nim czynności związanych z ich eksploatacją,
- 2-13. - przeprowadzania co najmniej 2 razy do roku przeglądów eksploatacyjnych urządzeń oczyszczających,
- 2-13. - eksploatacji urządzeń oczyszczających zgodnie z zaleceniami zawartymi w instrukcji obsługi i konserwacji tych urządzeń,
- J-2. - dokonywania kontroli ścieków zgodnie z warunkami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 roku w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2014, poz. 1800) miejsce poboru próbek - wyloty

**IV. Pozwolenie wodnoprawne nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza praw własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń.**

**V. Pozwolenie wodnoprawne na szczególne korzystanie z wód udziela się na okres 10 lat t. j. do dnia 14.02.2027 roku**

### UZASADNIENIE

Dnia 08.06.2015 roku wpłynął wniosek Pani Elżbiety Urwanowicz działającej w imieniu i na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Białymstoku w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód polegające na odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych do ziemi z istniejącej kanalizacji deszczowej odwadniającej nawierzchnię drogi krajowej Nr 66 Zambrów – Bielsk Podlaski w miejscowości Grabowiec .

W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego zostało Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Białymstoku udzielone pozwolenie wodnoprawne na szczególne korzystanie z wód polegające na odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych z pasa drogowego drogi krajowej w miejscowości Grabowiec decyzją Starosty Bielskiego z dnia 18.09.2015 roku znak sprawy AŚ.6341.37.2015 . Od niniejszego rozstrzygnięcia odwołanie w terminie wniosła Pani Barbara Szuj podnosząc szereg uwag .

Po przekazaniu odwołania wraz z aktami sprawy Organ II instancji jakim jest Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Decyzją Nr 39 /D/NN/16 z dnia 30 maja 2016 roku uchylił decyzję organu I instancji i przekazał ją do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu niniejszej decyzji wskazano **na konieczność wyjaśnienia kwestii łącznej wielkości przepływu rowem wód i ścieków deszczowych ich oddziaływania na**

**wykorzystywane urządzenie wodne, oraz wykonania niezbędnych robót i uczestniczenia w kosztach utrzymania urządzeń po uzyskaniu wniosku stron w tym zakresie .**

Dnia 05.08.2016 roku do tutejszego Oranu zostały zwrócone akta sprawy w związku z ostatecznością decyzji Dyrektora RZGW w Warszawie .

Wykonując zalecenia Organu II pismem z dnia 19.08.2016 roku wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia braków w przedłożonej dokumentacji tj. operacie wodnoprawnym oraz odniesienia się do kwestii związanej z wykonywaniem robót konserwacyjnych lub uczestniczenia w kosztach konserwacji odbiornika .

Dnia 09.09.2016 roku wpłynęło pismo znak O.BI.Z-1.420b.31.2016 rd z dnia 07.09.2016 roku dotyczące wyjaśnienia na jakiej podstawie Starosta Bielski kwestionuje operat wodnoprawny i na jakiej podstawie twierdzi, iż dane zawarte w w/w operacie są niewiarygodne. Poinformowano również iż GDDKiA nie może wykonywać robót na gruntach nie będących w jej zarządzie, może natomiast proporcjonalnie uczestniczyć w kosztach utrzymania urządzeń, z których korzysta odprowadzając wody opadowe z drogi krajowej .

Tutejszy Organ w piśmie z dnia 12 września 2016 roku udzielił odpowiedzi na powyższy wniosek i wyjaśnił, iż podstawę do wezwania stanowiła decyzja Organu II instancji, w której to poddano szczegółowej analizie dane zawarte w operacie wodnoprawnym i wykazano szereg nieścisłości w obliczeniach .

W związku z powyższym dnia 23.09.2016 roku wpłynęło do tutejszego organu pismo znak O.BI.Z-1.420b.31.2016.rd z dnia 22 września 2016 roku o przedłużenie terminu do uzupełnienia braków do dnia 5 października 2016 roku . Mając na uwadze powyższy wniosek tutejszy Organ przychylił się do niniejszej prośby i wyznaczył nowy termin do złożenia wyjaśnień zgodnie z art. 50 kpa do dnia 5 października 2016 roku . W dniu 7 października 2016 roku po raz kolejny wpłynęło pismo z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Białymstoku wnoszące o przedłużenie terminu do złożenia poprawionej dokumentacji do dnia 31 października 2106 roku . Biorąc pod uwagę zapisy art. 50 kpa tutejszy Organ ponownie przedłużył zgodnie z wnioskiem termin . Dnia 07.11.2016 roku wpłynęło kolejne pismo z dnia 31.10.2016 roku znak O.BI-Z1.420b.31.2016.rd w sprawie przedłużenia w/w terminu do dnia 30 listopada 2016 roku .

W związku kolejną prośba o przedłużenie terminu biorąc pod uwagę przedłożone we wniosku argumenty odnośnie stwierdzonych braków w opracowaniu zgodnie z art. 50 kpa przedłużono po raz kolejny termin do wniesienia poprawek i uzupełnień .

Dnia 20.12.2016 roku przy piśmie z dnia 15.12.2106 roku znak O.BI.Z-1.420b.31.2016.rd Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku dostarczyła uzupełniające dane do operatu.

Po zgromadzeniu materiałów dowodowych w dniu 16 stycznia 2017 roku tutejszy Organ na podstawie art. 10 kpa powiadomił wnioskodawcę oraz strony postępowania, że całość akt sprawy odnośnie wydania decyzji w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie wód opadowych do ziemi z istniejącej kanalizacji deszczowej odwadniającą drogę krajową nr 66 w miejscowości Grabowiec została zebrana i można się z nimi zapoznać .

W dniu 25 stycznia b.r. z aktami sprawy zapoznała się Pani Barbara Szuj, która wniosła następujące uwagi:

- 1) Wyliczenia Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Białymstoku przedstawione w piśmie z dnia 15.12.2016 roku nie są miarodajne . Przyjęte wskaźniki napelnienia rowu nie były poparte badaniami ilości wody,
- 2) W wyjaśnieniach Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Białymstoku brak jest ustosunkowania do współczynnika wodoprzepuszczalności i nie wynika też aby w zakresie tego współczynnika były przeprowadzone badania zgodnie z zaleceniem Organu II instancji . W wyliczeniach nie figuruje ten wskaźnik .

3) GDDKiA nie odnosi się również do hydrauliki rowu (przepustu) zlokalizowanego poniżej ustalonego zasięgu oddziaływania. Brak jest w ogóle ustaleń dotyczących jego średnicy. GDDKiA pominęła całkowicie fakt zawężenia powierzchni przepływu wód i ścieków na tym odcinku.

4) Brak stanowiska GDDKiA w sprawie konieczności wykonania robót w rejonie przepustu zlokalizowanego na „mojej” działce ozn. nr ewid. 913/2 obręb wsi Grabowiec koniecznej do prawidłowej pracy urządzenia wodnego w „nowych” uwarunkowaniach zrzutu ścieków deszczowych.

Tutejszy Organ rozstrzygając ponownie sprawę kierował się zaleceniami Organu II instancji zawartymi w Decyzji Nr 39 /D/NN/16 z dnia 30 maja 2016 roku Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, w której na stronach 2 i 3 jednoznacznie wykazano błędy w przedłożonym operacie do wniosku. Nieprawidłowości odnoszą się do wprowadzania wód deszczowych do rowu melioracyjnego przechodzącego przez nieruchomość należącą do Pani Barbary Szuj (tzw. Zlewnia 2).

W świetle przywołanej decyzji do obliczeń wpływu prowadzonych rowem melioracyjnym ścieków, wstawiono wielkości dotyczące jedynie ustalonego w poprzednich rozdziałach (operatu) odpływu ścieków deszczowych z poszczególnych wylotów, np. (dla wylotu podlegającego zaskarżeniu przez Panią Barbarę Szuj):

- zrzut ścieków w ramach zlewni nr 2 (str. 12) o wyliczonej powierzchni jezdni i chodnika = 0,91 ha i powierzchni zredukowanej  $F_{zr} = 0,81$  ha, dla przyjętego deszczu miarodajnego  $q = 1301$  ha, ustalony został w wielkości maksymalnej  $Q_{h\ max} = 105,3$  l/s
- dla ustalenia zasięgu oddziaływania na rów, ścieków odprowadzanych ze zlewni nr 2 (str. 24):

a). przy jego parametrach: ( szerokość dna - 0,8 m; wysokość rowu - 2,3 m; nachylenie skarp -  $m = 1$ ; spadek  $i = 0,01$ ) wyliczono: powierzchnię przepływu  $P = 7,13$  m<sup>2</sup> i prędkość przepływu  $v = 1,76$  m/s oraz obwód zwilżony  $U = 7,29$  m, uzyskując powierzchnię chłonną rowu na długości  $L = 40$  m w wysokości  $F = 7,29 \times 40 = 291,6$  m<sup>2</sup>.

W treści operatu brak jest informacji jakie napełnienie rowu zostało przyjęte do wyliczeń, biorąc pod uwagę, iż na stronie 19 operatu w rozdziale *Opis odbiornika wód opadowych - rów R-E*, parametry rowu zostały opisane jako np. szerokość dna: 0,6 - 0,8 m; głębokość rowu: 0,5 - 0,7 m (wg opisanych powyżej wyliczeń głębokość napełnienia rowu przyjęto:  $h = 2,3$  m [?]),

b) zdolność infiltracyjną rowu wyliczono przyjmując współczynnik wodoprzepuszczalności, cyt: *jak dla piasków średnio drobnoziarnistych w granicach od  $1 \times 10^{-5}$  do  $1 \times 10^{-3}$ , przyjmując  $1 \times 10^{-3}$  m/s (str. 23).*

Porównując powyższą wielkość do wskaźnika wodoprzepuszczalności zamieszczonego np. w *hydrogeologii inżynierskiej*:

- |                                   |                                   |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| - piaski gruboziarniste żwirowate | $1,16 - 0,58 \times 10^{-3}$ m/s  |
| - piaski gruboziarniste           | $0,87 - 0,29 \times 10^{-3}$ m/s  |
| - piaski średnioziarniste         | $0,29 - 0,12 \times 10^{-3}$ m/s  |
| - piaski drobnoziarniste          | $0,12 - 0,023 \times 10^{-3}$ m/s |

przyjęty do wyliczeń wskaźnik wodoprzepuszczalności (nie wynikający z bezpośrednich badań), jest wielce nieprawdopodobny i tym samym powoduje iż ustalony w operacie obszar rozsączania odprowadzanych ścieków deszczowych wylotem Nr 2 i zdolność chłonna rowu na odcinku 29 mb są wielkością niewiarygodną.

Dodatkowym elementem jest fakt zawężenia powierzchni przepływu wód i ścieków deszczowych zlokalizowanym na nim poniżej ustalonego zasięgu oddziaływania (odniesionego do powierzchni wsiąkania odprowadzanych ścieków deszczowych) przepustem

o nie ustalonej jednoznacznie średnicy.

W tym przypadku pominięto całkowicie problem hydrauliki rowu (przepustu) na dalszym jego odcinku

Dlatego też wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia braków w dokumentacji jaką jest operat wodnoprawny i zgodnie ze swoimi wnioskami GDDKiA otrzymała żądany czas na przygotowanie stosownej dokumentacji.

Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, iż wnioskodawca, który zapoznał się z treścią decyzji II Organu przy opracowaniu uzupełnienia mimo to nie uwzględnił warunków w niej zawartych.

Przetastawione informacje w tym obliczenia zawierają ustalenia z pierwotnego operatu wodnoprawnego np. zasięg oddziaływania jest tożsamy i wynosi 29 m. b.. Autor uzupełnienia podkreśla iż przedmiotowy przepust może przejąć wody jak również i rów poniżej przepustu . Przedstawione obliczenia dotyczą jedynie wód opadowych i roztopowych, które zamierza GDDKiA odprowadzać i w ocenie tutejszego Organu nie wzięto pod uwagę faktu, iż odbiornik jest rowem melioracyjnym i prowadzi również wody pochodzące z obszaru melioracji (tzw. wody melioracyjne) . Brak jest również w przedstawionych wyliczeniach informacji odnośnie współczynnika wodoprzepuszczalności .

Reasumując w przedłożonych obliczeniach brak jest informacji odnośnie przepływu w rowie wód pochodzących z urządzeń melioracyjnych, a przez to nie jest więc możliwe wyjaśnienie kwestii łącznej wielkości przepływu rowem wód i ścieków deszczowych oraz wód melioracyjnych i ich oddziaływania na wykorzystywane urządzenie wodne . Nie występują również inne dane, które nakazał wziąć pod uwagę Organ II i o których w swoich uwagach napisała Pani Barbara Szuj.

Oznacza to, że przedłożona przez wnioskodawcę dokumentacja odnośnie wprowadzania wód opadowych i roztopowych ze zlewni nr 2 do rowu R-E nie spełnia wymogów określonych przez ustawę Prawo Wodne tj. w art. 132, a przede wszystkim nie zawiera informacji koniecznych do udzielenia pozwolenia wodnoprawnego i jest sprzeczna z decyzją Organu II instancji. Dlatego też postanowiono odmówić udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych ze zlewni nr 2 do rowu R-E . Odmowa udzielenia pozwolenia wodnoprawnego nie ogranicza możliwości wnioskodawcy do wystąpienia z ponownym wnioskiem o udzielenie pozwolenia stosownego pozwolenia wodnoprawnego jednak należy opracować nową dokumentację, która będzie uwzględniała w/w elementy .

W niniejszej decyzji udzielono natomiast pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych ze zlewni nr 1 i 3 ponieważ nie były objęte odwołaniem Pani Barbary Szuj, a wytyczne zawarte w Decyzji Nr 39 /D/NN/16 z dnia 30 maja 2016 roku Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie odnoszą się wyłącznie do szczególnego korzystania z wód polegającego na odprowadzaniu wód do rowu R-E ze zlewni nr 2.

Ponadto w trakcie toczącego się postępowania jedyne uwagi jakie wpłynęły były związane z wprowadzaniem wód opadowych i roztopowych do Rowu R-E .

Odnosząc się do kwestii związanej z konserwacją odbiornika wód opadowych to w obecnej sytuacji kiedy nastąpiło odmowa udzielenia pozwolenia wodnoprawnego jest ona bezprzedmiotowa .

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono orzec jak w sentencji do niniejszej decyzji .

Od niniejszej decyzji zgodnie z art. 4 ust. 4 cyt. wyżej ustawy Prawo Wodne służy stronom prawo wniesienia odwołania do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie za pośrednictwem Starosty Bielskiego w Bielsku Podlaskim w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

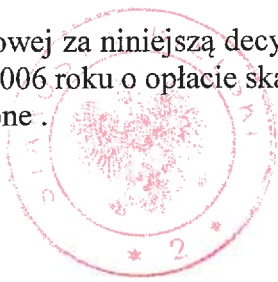
Oplaty Skarbowej za niniejszą decyzję nie pobrano gdyż zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016, poz. 1827) jednostki budżetowe są z niej zwolnione.

**Otrzymują:**

1. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku
2. Strony postępowania wg wykazu zamieszczonego w aktach sprawy
3. a/a. O.M.

**Do wiadomości:**

1. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku  
ul. Handlowa 6  
15-399 Białystok
2. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie
3. Międzygminna Spółka Wodna „Biała” w Bielsku Podlaskim



Z up. STAROSTY  
*[Signature]*  
mgr inż. Ryszard Perkowski  
Z-ca Naczelnika Wydziału Architektury, Budownictwa,  
Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa